

## ПРОБЛЕМЫ СМЫСЛА ЖИЗНИ И ФОРМИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

*Устюжанинова Елена Николаевна*

кандидат психологических наук, доцент

Самарский филиал Государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования г. Москвы

«Московский городской педагогический университет»

г. Самара

*psyly@mail.ru*

**Аннотация.** В статье рассматривается обоснованная взаимосвязь свободы и ответственности, взаимосвязь черт инфантильной личности с идеологией потребительства; представлены результаты исследования особенностей экзистенциальной сферы студентов, таких личностных особенностей верующих христианской конфессии, как тревожность, агрессивность, интернальность.

**Ключевые слова:** свобода, ответственность, инфантильная личность, экстернал, интернал, смысл жизни, духовность, экзистенциальная сфера.

## PROBLEMS OF MEANING OF LIFE AND FORMATION OF STUDENTS' RESPONSIBILITY

*Elena Nikolaevna Ustyuzhaninova*

PhD (Psychology), Associate Professor

Moscow City University, Samara branch

Samara

*psyly@mail.ru*

**Abstract.** In the article the reasonable interrelation of freedom and responsibility, interrelation of lines of the infantile personality with consumerism ideology are considered; results of a research of features of the existential sphere of students are revealed, and such personal features of believers of Christian faith as uneasiness, aggression, internality are presented.

**Keywords:** freedom, responsibility, the infantile personality, eksternat, internat, meaning of life, spirituality, the existential sphere.

Взаимодействие с молодым сообществом – это важнейшее направление социальной политики государства. Часто мы слышим от молодых людей, что их не поняли, им не додали, обделили и т. п. Где истоки таких мыслей нашей молодежи? Какими ценностями обоснованы причины, лежащие в основе таких настроенностей? Точнее, ценностями какого порядка? Какого уровня?

Ценности ориентируют людей в жизни и мотивируют на конкретные поступки. Ценности оказывают существенное влияние на психику и в сознание людей, проявляются в убеждениях, знаниях, воле. Ценности в большой степени определяют жизненный путь человека. При этом ценности бывают разного порядка, поэтому следует вспомнить об иерархии ценностей. С точки зрения христианской антропологии, личность человека иерархична. В соответствии с христианскими воззрениями, ведущими должны быть у человека духовные потребности, чтобы дух мог управлять душой, а душа – телом. Нарушение такой иерархии приводит к извращению природы человека. Духовные потребности должны быть выше всех, потому что без удовлетворения их человеку не обрести гармонии.

Призвание, предстояние Высшему, ответственность – это три важнейших фактора, характеризующие духовную жизнь православного человека. Возможность духовной жизни дана каждому человеку. Духовное пробуждение может произойти в любом возрасте. Также и ответственность люди могут приобретать в разном возрасте: встречаются ответственные дети и безответственные старики.

С другой стороны, каждый уважающий себя человек стремится обрести свободу.

Но обладает ли на самом деле человек той самой вожаделенной свободой или его поступки основаны на правилах и нормах общества, в котором он живет? Свобода – это прежде всего свободомыслие и возможность поступать так, как хочется, это выбор мировоззрения.

Свобода – состояние духа и понятие философское, которое отражает право людей реализовать свою волю. При отсутствии свободы человек не сможет реализовать всего богатства своих возможностей и своего внутреннего мира. Парадоксально, но свобода начинается именно там, где человек ограничивает себя сознательно.

Между тем общество ограничивает возможность личного выбора различными правилами и нормами, которые обуславливаются намерениями гармоничного развития людей во всей социально-общественной системе. Следствием этого является возникновение ответственности как обратной стороны свободы.

Ответственность – это добровольное или принудительное ограничение самоуправления личности или социальной группы и ограничение свободы внешними условиями деятельности.

С точки зрения философии, ответственность – это одна из социальных форм преодоления диалектического противоречия между законами, которые объективно действуют в природе и обществе (другими словами, необходимостью) и свободой субъекта деятельности. Формы ответственности достаточно многообразны и зависят они от специфичности способов и условий деятельности людей.

Как свобода является выражением существующей объективно способности социальной группы или личности к самоуправлению, так и ответственность является отражением в деятельности и сознании людей объективно на них влияющих внешних условий. Как проявляет себя свобода в различных социальных формах (политических, экономических, правовых, моральных и других), так сопутствует этому её проявлению и ответственность.

Ответственность является основой, внутренним стержнем человека. Она постоянно регулирует нравственную позицию человека, его мотивацию поведения и поступков в целом.

Чем более высока жизненная цель, тем более средства достижения ее будут соответствовать закономерностям развития окружающей действительности. В свою очередь, ответственность связана с нужностью выбора способов и средств, благодаря которым цель и будет осуществляться. Свобода, таким образом, будет способствовать возникновению личной ответственности, а ответственность – это направляющий стимул свободы.

В психологии ответственность – это контроль, осуществляемый в различных формах, над человеческой деятельностью в аспекте выполнения принятых человеком норм и правил. Психологической предпосылкой ответственности служит сознательное предпочтение определенной линии поведения. Для личности значима особенно проблема выбора своего Я. В такой ситуации возникает проблема «быть или казаться». «Быть» для человека – значит быть человеком, отстаивать свои жизненные позиции, нести за них ответственность. «Казаться» означает отказаться от ответственности [Алишев 2009].

Применительно к ответственности различают внешние формы контроля, которые обеспечивают возложение ответственности за результаты деятельности человека (наказуемость, подотчетность и т. д.), и внутренние формы саморегуляции человеческой деятельности (чувство долга, чувство ответственности).

Перед обществом ответственность личности характеризуется осознанным соблюдением правовых норм и моральных принципов. Как черта личности ответственность формируется в процессе совместной деятельности в качестве результата интериоризации социальных норм, ценностей, правил. Заметное влияние на принятие ответственности за неудачи или за успех в совместной с кем-либо деятельности оказывают близость ценностных ориентаций, сплоченность группы и уровень ее развития, идентификация эмоциональная. В работах отечественных психологов доказывается вероятностная возможность направленного влияния на формирование у членов группы адекватной и самокритичной оценки уровня личной ответственности за общее дело [Психологический словарь 1990].

Таким образом, быть самостоятельным и свободным означает быть ответственным. Свобода и ответственность прямо взаимосвязаны и взаимозависимы: чем больше человеку дается свободы, тем больше и ответственности на него возлагается.

К сожалению, среди современной молодежи часто встречается непонимание того, что за свободой стоит такой важный фактор, как ответственность (за свои мысли, поступки и действия). Этот факт и сказывается на желании некоторых молодых людей обвинить мир в том, что чего-то им не додали, их не поняли, обделили и т. п. В поисках свободы для себя они не стремятся к ответственному поведению.

В психологии введено еще одно понятие, близкое по значению к ответственности, – интернальность. Это свойство личности, которое присуще людям, принимающим ответственность за все то, что с ними происходит, за свои поступки на себя. Это личностное качество означает уровень субъективного (внутреннего) контроля; оно находится в тесной взаимосвязи с личностной ответственностью.

В многочисленных психологических исследованиях теоретически и практически доказано, что ответственный человек (интернал) считает, что все с ним происходящие события прежде всего зависят от его собственных личностных качеств, таких как целеустремленность, знаний, уровня способностей, являясь закономерными результатами его собственной деятельности.

Безответственные люди (экстерналы) убеждены, что их успехи и их неудачи являются результатом таких внешних сил, как случайность, везение-невезение, другие люди, давление окружения и т. п. Интернал чаще в жизни оказывается победителем, экстернал – побежденным. Они отличаются и различными жизненными сценариями, и различным отношением к себе и другим людям. У ответственных людей ближе к норме такие характеристики, как тревожность и агрессивность. Интерналы в себе более уверены, последовательны и настойчивы в достижении поставленных целей. Они более склонны к самоанализу, общительны, уравновешенны, доброжелательны и независимы. Экстерналы не уверены в своих способностях, более неуравновешенны и стремятся откладывать реализацию своих намерений на неопределенные сроки. Они более тревожны, подозрительны, догматичны, авторитарны, беспринципны, циничны, склонны к обману, конформны и агрессивны.

В классификации В. М. Миниярова описаны пути формирования инфантильной (безответственной) личности и ее отношения с окружающим миром. По мнению автора классификации, инфантильный тип личности получается в семьях с предупредительным стилем семейного воспитания [Минияров 2000].

Такой стиль семейного воспитания складывается из такого отношения родителей к деятельности ребенка, при котором предупреждаются все его самостоятельные действия и ограничивается его инициатива. В семье ребенка никогда не наказывают, только хвалят, предупреждают все требования и желания ребенка и хвастаются им, стараются ласками и уговорами сделать ребенка умным и послушным, соблюдая внешние приличия. При таком стиле воспитания ребенка не побуждают к размышлениям и мыслительным действиям, т. к. распоряжаются его временем.

Инфантильный социально-психологический тип личности по отношению к людям характеризуется равнодушием, беспомощностью, эгоистичностью, нерешительностью, стеснительностью; по отношению к деятельности – пассивностью, безответственностью, не соблюдением этических норм. Инфантил безразличен к критике, руководствуется личной выгодой, требователен к другим, но не самокритичен и завышает свои возможности, безынициативен, неорганизован.

Одной из причин более часто встречающегося такого стиля, возможно, был выдвинутый в конце 1980-х в стране лозунг строительства «общества потребителей». «Потребители», уставшие от тотального товарного дефицита, на первых порах очень радовались. В 1990-х годах товары появились в изобилии, но идеология потребительства и накопительства не сразу была отвергнута. Многие родители стремились максимально удовлетворять потребности своих детей (как бы тяжело ни было), все это происходило на фоне разрушения идеологии

нравственного кодекса «строителей коммунизма» (во многом перекликающегося с христианской моралью).

Но в исследовании, которое проводил студент СФ МГПУ В. В. Карелин в 2018 году, все-таки присутствуют некоторые утешительные результаты. Прежде чем их привести, уточним кратко значение понятия, которое было исследовано.

Согласно деятельностному подходу, смыслом жизни (экзистенция) является прижизненное приобретение человека, результат его деятельности по преобразованию себя самого и своей жизненной ситуации. Смысл жизни – базовая мотивационная тенденция личности, которая направлена на осознание своего места в жизни, на осознание сущности собственного Я, жизненного предназначения. Именно на основе смысла жизни личность выбирает и формирует собственный жизненный путь [Жучкова 2011].

Статистическое сравнение при помощи метода Манна – Уитни уровня экзистенциальной сферы российских и немецких студентов показало различия с достоверностью 0,01 в том, что:

1. У российских студентов больше, чем у немецких, определены цели в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

2. У россиян выше уровень эмоций, связанный с внутренним миром, и внутренняя способность чувствовать ценностные основания и на них ориентироваться.

3. Российские студенты, в сравнении с немецкими, ощущают жизнь более наполненной глубокими чувствами, реализованными начинаниями, собственными решениями, способностью обращать внимание на собственные чувства и откликаться на них; они считают, что их жизнь была прожита продуктивно и осмысленно.

4. И лишь по шкале «контроль за жизнью», означающей свободу принимать решения и воплощать их в жизнь, показатели более высокие у немецких студентов.

Мы объясняем это следующим образом. Во-первых, Германия – страна более благополучная и стабильная, с налаженной системой прогнозирования профессиональных кадров определенного направления. Поэтому немецкие студенты уверены, что по окончании университета они получают работу и более стабильное существование в обществе, чем российские. Во-вторых, мы можем утверждать, что ответственность у верующих православных христиан занимает высокую позицию в системе их жизненных приоритетов [Устюжанинова 2009; Устюжанинова 2007]. Поскольку среди студентов, обследованных в работе, по предварительному опросу верующими себя назвали все, можно предположить, что этот фактор оказывает влияние и на экзистенциальную сферу российских студентов. И несмотря на сложности, которые пришлось преодолеть нашему обществу в последние десятилетия, российские студенты оказываются в более благополучном положении.

Таким образом, несмотря на возросшее вследствие неверно выбранных воспитательных стилей и трудностей в экономическом и социальном развитии российского общества количество экстернатных и инфантильных молодых людей, основы православного мировоззрения могут способствовать возрастанию духовного и экзистенциального благополучия молодежи.

### Литература

1. Алишев, Б. С. *К проблеме социальных установок эволюционно-культурного уровня* // Социокультурные установки, ценности и мотивы учения современных студентов / под ред. Б. С. Алишева. Казань, 2009, 5–28.

2. Жучкова, С. М. *Психологическая помощь пожилым людям в поиске смысловых ориентаций* // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011, 7, 228–234.

3. Минияров, В. М. *Психология семейного воспитания*. М., 2000.

4. *Психологический словарь* / ред. А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. М., 1990.

5. Устюжанинова, Е. Н. *Личностные особенности верующих православной конфессии* // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Т. 2. Самара, 2009, 271–279.

6. Устюжанинова, Е. Н. *Ответственность как фактор личностного роста* // Материалы региональной научно-практической конференции «Духовные основы жизни: философско-религиозное и культурно-педагогическое наследие И. А. Ильина в XXI веке», 14–15 октября 2007. Самара, 2007, 296–300.

#### References

1. Alishev, B. S. *K probleme social'nyh ustanovok evolyucionno-kul'turnogo urovnya* [On the Problem of Social Attitudes of the Evolutionary and Cultural Level] // *Sotsiokul'turnye ustanovki, tsennosti i motivy ucheniya sovremennyh studentov* [Sociocultural Attitudes, Values and Motives of Teaching of Modern Students] / Ed. by B. S. Alishev. Kazan, 2009, 5–28 (in Russian).

2. Zhuchkova, S. M. *Psichologicheskaya pomoshch' pozhilym lyudyam v poiske smyslozhiznennykh orientatsiy* [Psychological Assistance to the Elderly People in the Search for Meaningful Life Orientations] // *Uchenye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta* [Scientific notes of the Russian State Social University]. 2011, 7, 228–234 (in Russian).

3. Miniyarov, V. M. *Psichologiya semeynogo vospitaniya* [Psychology of Family Education]. Moscow, 2000 (in Russian).

4. *Psichologicheskii slovar'* [Psychological Dictionary] / A. V. Petrovskiy, M. G. Yaroshevskiy (ed.). Moscow, 1990 (in Russian).

5. Ustyuzhaninova, E. N. *Lichnostnye osobennosti veruyushchih pravoslavnoy konfessii* [Personal Characteristics of Believers of the Orthodox Faith] // Proceedings of the interregional scientific and practical conference dedicated to the 200th anniversary of the birth of N. V. Gogol. Vol. 2. Samara, 2009, 271–279 (in Russian).

6. Ustyuzhaninova, E. N. *Otvetsvennost' kak faktor lichnostnogo rosta* [Responsibility as a Factor of Personal Growth] // Materials of the regional scientific and practical conference “Spiritual foundations of life: philosophical, religious, cultural and pedagogical heritage of I. A. Ilyin in the XXI century”. October, 14–15. Samara, 2007, 296–300 (in Russian).